

# 3)

**Zápis z hodnotící schůze poroty architektonické soutěže Jižní svahy**, konané 12. 8. 2020, v Malé zasedací síni, v budově Magistrátu města Frýdku-Místku, ulice Radniční 1148

Hodnotící schůze poroty hodnotila 2 návrhy, které splnili závazné i doporučené soutěžní podmínky na základě přezkoušení.

## **Přítomni:**

Jan Horký, architekt, předseda poroty, nezávislý  
Pavla Kašubová, krajinářská architektka, porotkyně, nezávislá  
Ondřej Vysloužil, architekt, porotce, nezávislý  
Karel Deutscher, náměstek primátora, porotce, závislý  
Zuzana Břachová, vedoucí oddělení územního rozvoje, porotkyně, závislá  
Petr Kulatý, referent zeleně, přizvaný odborník  
Ondřej Zdvomka, hlavní architekt města, sekretář soutěže

## **Omluveni:**

Jan Marek, náhradník poroty, nezávislý  
Petr Tej, náhradník poroty, nezávislý  
Oldřich Čajka, dopravní specialista, přizvaný odborník

## **Průběh jednání**

### **9:04**

— Sekretář soutěže konstatoval usnášení-schopnost poroty  
— porotci podpisem stvrdili svou nestrannost a nepředpojatost, a podepsali prezenční arch  
— originály dokumentů byly uschovány u zadavatele  
— Zahájení schůze, hlavní architekt města Frýdku-Místku (HAF-M) přivítal přítomné a porotě předložil zápis o přezkoušení návrhů ze dne 3. 8. 2020, ve kterém konstatuje, že přezkoušel 3 návrhy, které byly odevzdány, z toho návrhy č. 1 a č. 3 byly odevzdány s potřebnými náležitostmi a u návrh č. 2 nebyla odevzdána závazná elektronická část a proto nemůže být posuzován  
— Porota přizvala vedoucího odboru zadávání veřejných zakázek Romana Šebestu, který porotu informoval o splnění podmínek účasti v soutěži u návrhů č. 1 a č. 3, a nesplnění u návrhu č. 2, a vyzval porotu k zahájení hodnocení návrhů

### **9:05**

— Předseda poroty si vzal slovo, přivítal přítomné a vyzval k započetí hodnocení návrhů s tím, že se bude porota soustředit na kvalitu návrhů a odpovídající hodnocení, ať už udělením ceny nebo pouze odměněním návrhu

### **9:06**

— Porota hlasovala o vyřazení návrhu č. 2 z posuzování pro porušení závazných soutěžních podmínek bez doručení elektronické části návrhu

*PRO*

*5*

*PROTI*

*0*

— porota vyřadila návrh č. 2 z posuzování

**9:10**

— Předseda poroty vyzval porotce a přizvaného odborníka k samostudiu návrhů

**9:35**

— Porota si vyžádala kopii geodetického zaměření pro kontrolu stávajícího a navrhovaného stavu

**9:45**

— Porota zahájila diskuzi nad návrhy

**9:50**

— Porota začala hodnotit návrhy z hlediska technického, s ohledem na geologii území, a z hlediska souladu s českými technickými normami

**9:52**

— předseda poroty vyzval závislé porotce, jako místní, k vyslovení svých názorů a dojmů, kterými by krátce zhodnotili oba návrhy

— diskutovalo se nad možnými výhledy na Lysou horu, nad potřebou umístění dětských hřišť a problémy s certifikací herních prvků a náročnosti na údržbu, hodnotila se náročnost údržby zeleně u obou návrhů

**9:56 — 10:45**

— proběhla zevrubná diskuze, kde se diskutovalo a hodnotila tato témata:

- způsob dalšího využití lávky
- vhodnost zvolených povrchů
- soulad návrhu s geologickými vlastnostmi místa
- vhodnost řešení pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace
- ekonomická přiměřenost cenových odhadů
- architektonická kvalita, udržitelnost
- nové překvapivé spojení v rámci městského uličního systému,
- problémová místa návrhu
- malý počet odevzdaných návrhů a důvody
- způsob uzavření soutěže

**10:45**

— vyhlášena přestávka do 11:00

**11:00**

— porota začala diskutovat závěrečné hodnocení prací z hlediska architektonického, z hlediska realizovatelnosti a z hlediska udržitelnosti, dle soutěžních podmínek

— + a – každého z návrhů byly sepisovány na tabuli

**11:42**

— vzhledem k malému počtu návrhů k hodnocení a jejich kvalitě porota diskutuje o novém rozdělení cen a odměn a neudělení některých, dle odstavce 8.4 Soutěžních podmínek, §10 odstavce 8) odkazujícího na §12, odstavec 2) Soutěžního řádu ČKA, kdy má ve výjimečných případech právo rozhodnout o neudělení některé z cen, případně o udělení stejné ceny ve více případech

— porota přistoupila k hlasování o „neudělení prvního místa“

*PRO*

5

*PROTI*

0

— porota neudělila první místo

— porota přistoupila k hlasování „o neudělení druhého místa“

*PRO*

5

*PROTI*

0

— porota neudělila druhé místo

— porota přistoupila k hlasování „o udělení třetího místa návrhu č. 1 a návrhu č. 3 a o udělení odměny 80 000 Kč každému z návrhů“

*PRO*

5

*PROTI*

0

— porota udělila 3. místo návrhu č. 1 a č. 3 a odměnila každý částkou 80 000 Kč

### **11:46**

— porotci rozdělení do dvou týmů začali sepisovat slovní hodnocení obou návrhů

### **13:05**

— porota dospěla k závěru a vyhotovila písemné hodnocení návrhů, které předala sekretáři soutěže

— referent odboru zadávání veřejných zakázek porotu informoval o tom, kdo jsou autoři návrhů

— porota svými vlastnoručními podpisy stvrdila faktickou správnost zápisu

— porotci sekretáři soutěže předali podepsané čestné prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti

— porotci podepsali prezenční listinu

— porotci byli seznámeni s účastníky a autory jednotlivých návrhů

### **Výsledky architektonické soutěže „Jižní svahy“**

1. Místo

*nebylo uděleno*

2. místo

*nebylo uděleno*

3. místo

#### ***návrh č. 1***

***MgA. Ing. Arch. Ondřej Bělíca / Gimonfu***

***MgA. Jan Adamus / Gimonfu***

***Ing. Arch. Martin Blažek / Gimonfu***

***Ing. Tereza Havránková***

#### ***návrh č. 3***

***PAPUNDEKL ARCHITEKTI s.r.o. Horňátecká 786, 182 00, Praha 8, IČO 07154674***

***(Ing. arch. Jan Bárta, Ing. arch. Šimon Bierhanzl, Dora Halamová, Ing. arch. Marek Fischer)***

## **Slovní hodnocení návrhu č. 1**

Návrh v zásadě řeší zadání a přiměřenou formou trasuje pěšiny napříč svahem. Porota oceňuje posun úrovněového přechodu přes železnici a jeho bezbariérové řešení, které je však v určitých ohledech příliš technicistní resp. neinvenčně normové. Forma nástupu a výškové řešení na přechod není adekvátní účelu a působí jako piedestal přecházení trati.

Vhodné je západní propojení přechodu s náměstím formou přímého schodiště, ovšem velmi diskutabilní a rizikové je jeho umístění do strže. Místo křížení pod novou cortenovou lávkou formou průchozího amfiteátru je nevhodné, a to jak z hlediska provozní a pocitové bezpečnosti, tak samotného založení v sesuvném svahu. Porota doporučuje tento motiv z návrhu vypustit. Naopak východní propojení s příjemnou bezbariérovou variantou hodnotí porota velmi kladně. Ke kladům návrhu patří také prosvětlenost a vizuální přehlednost celé této trasy. Kritický je opět detail cortenové lávky v místě křížení s vodovodem. Její návrh vyžaduje zvýšenou pozornost s ohledem na použitý materiál.

Porota se neshoduje s autory na potřebě kácení hodnotných stromů pro vyhlídku na Lysou horu, nicméně cítí, že tento pohled je vhodné v parku zapracovat, ale zřejmě jiným způsobem. Zpracování botanické skladby je ryze formální, bez vazby na místní podmínky a vhodnost zvolených rostlin k zamýšlenému účelu. Velké zastoupení jasanu je rizikem s ohledem na rozšiřující se choroby této dřeviny v regionu. Volba střemchy u míst odpočinku není domyšlená při zapojení všech lidských smyslů.

Návrh je nevyvážený ve své citlivosti k umístění cestní sítě do terénu, kdy v některých momentech je velmi empatický ke stávající tektonice terénu, jindy naopak až násilný. Autoři rezignovali na řešení vstupu resp. prostoru u vstupu do Faunaparku, ačkoli jsou tyto plochy součástí zadaného řešeného území.

Celková architektonická kvalita návrhu je průměrná a porotu nepřesvědčila o ambici na vítěze soutěže. Porota vidí přínosy v jednotlivých motivech a základních myšlenkách organizace a reakci na zadání (s výjimkou amfiteátru), ovšem podrobnější rozpracování není přesvědčivé a dopracovaného do uspokojivého detailu pro potřeby soutěžního návrhu.

Předložený odhad nákladů je nevěrohodný a ve skutečnosti bude podstatně vyšší. Lze se domnívat, že snahou při tvorbě tohoto odhadu bylo dodržení vytyčeného limitu.

Porota vidí jako krajně problematickou realizovatelnost schodiště a amfiteátru vč. cortenové lávky s ohledem na umístění v sesuvném území. Dalším velkým otázníkem je práce s opěrnými stěnami v kontextu s hospodařením s dešťovými vodami a stabilitou svahu.

Z předloženého návrhu není patrné materiálové řešení pěšin a porota tak není schopna hodnotit realizovatelnost ani jejich udržitelnost.

Návrh je realizovatelný, ale vyžaduje dílčí úpravy v technickém i urbanistickém detailu a zohlednění doporučení poroty.

V dalších stupních dokumentace bude bezpodmínečně nutné klást větší důraz na riziko sesuvného svahu s ohledem na zásahy do něj, srážkové vody a kácení dřevin. Je nutné zapojení zkušeného týmu (geolog, statik, geotechnik apod.) a podrobného (hydro)geologického průzkumu celého svahu pro bezpečné založení všech prvků. To bude mít zásadní vliv na udržitelnost parku a jeho cestní síť.

Stran cortenových prvků upozorňujeme na sympatickou trvanlivost povrchové úpravy, ale zároveň na riziko odkapávání a barvení sousedních konstrukcí rzí v prvních měsících až letech po realizaci.

Celkově je návrh hodnocen kladně ve směru udržitelnosti, je však třeba promyslet realizační detaily i ve vztahu k uživatelnosti a udržitelnosti.

### **Porota doporučuje autorům následující úpravy návrhu:**

Přepracovat nástupy na úrovněový přechod přes železnici s návazností na Faunapark.

Důkladně zvážit opuštění myšlenky amfiteátru v kombinaci s lávkou a dané křížení řešit zcela jinak, například posunem či tvarovou úpravou schodiště.

Je nutné specifikovat a hlavně vhodně zvolit materiálové řešení povrchů cest.

**Porota doporučuje zadavateli pro další postup:**

Pro další fáze projektu požadovat zapojení výše uvedených odborníků a zajistit větší zapojení profese krajinářského architekta pro správnou volbu skladby rostlin.

Klást důraz na zpracování protierozního a hydrologického řešení.

Dokončit majetkoprávní jednání pro realizovatelnost návrhu.

**Slovní hodnocení návrhu č. 3**

V návrhu převažuje práce s detailem a náplní parku, spíše než s uživatelsky přívětivým krajinářským řešením. Jako hlavní osu komunikační sítě autoři vnímají historickou cestu východozápadním směrem při patě svahu, avšak bez logické návaznosti či zakončení. Zároveň zde použitý mlatový materiál se nejeví s ohledem na stanovištní podmínky vhodný.

Z hlediska širších vztahů není pracováno s přímou vazbou ze středu parku k náměstí.

Návrh rovněž obsahuje přebytek cest, náročných na pořízení i údržbu, jejichž využitelnost je diskutabilní. S ohledem na množství cest je zde málo bezbariérových tras, zejména zcela chybí diagonální propojení JZ-SV.

Umístění a rozsah nových výsadeb včetně začlenění vybavenosti (hřiště, pétanque) neodpovídají terénním možnostem a jsou nepřesvědčivé. Obecně práce s terénem, zelení a světlem (plasticitou prostoru) se jeví nedostatečná.

Porota však ocenila snahu o vytvoření náplně parku a jeho zatraktivnění. Dále ocenila návrh přesunutí přechodu trati spolu s vyřešením před prostoru Faunaparku, umožnění výhledu na Lysou horu bez nutnosti kácení (pozice věže je však k diskusi), vtipný objekt skluzavky, nebo například snahu o využití stávajícího potrubí, ačkoliv předložené řešení není s ohledem na legislativu reálné. Zajímavým řešením je také obnovení trasy směrem k bývalé hospodě „U Jindry“ v západní části území, která je nyní zarostlá zelení.

Náplň navržená mimo řešené území je však i s ohledem na uvedené náklady nepřesvědčivá.

Rozpočtové náklady z pohledu poroty zásadně podceňují skutečné náklady na realizaci.

Porota konstatuje, že návrh není dostatečně komplexní a není možno jej bez větších úprav realizovat.

Porota konstatuje, že ačkoliv návrh splnil zadání, nenaplnil jej v takové míře, aby jej bylo možno realizovat bez výrazných zásahů a úprav. Na základě výše uvedeného doporučuje celkové zjednodušení návrhu, především v cestní síti, výsadbách a vybavenosti objekty. Dále doporučuje zlepšení bezbariérového propojení zejména severovýchodním směrem, detailnější práci s terénem, prosvětlení parku na úrovni podrostového patra zeleně, nalezení vhodnější pozice pro vyhlídkovou věž nebo pře řešení prvku potrubí. V případě obnovené trasy historické cesty bude nutno nalézt funkční napojení na navazující okolí a změna navrženého materiálu povrchu. Porota doporučuje vypuštění některých navržených prvků, zejména těch mimo řešené území.