



FRÝDEK ≈ MÍSTEK

Statutární město Frýdek-Místek
Magistrát města Frýdku-Místku
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor zadávání veřejných zakázek

pracoviště Radniční 1148, Frýdek

Váš dopis značka:
Ze dne:
Číslo jednací: MMFM 27506/2024
Spisová značka:
Vyřizuje: Ing. Tomáš VEČEŘA
Telefon: 558609293
E-mail: vecera.tomas@frydekmistek.cz
Datum: 08.02.2024

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 2

Název VZ: ZŠ a MŠ Chlebovice – tělocvična

Číslo VZ: P24V00000001

Druh VZ: otevřené řízení

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávacích podmínek následujícího znění:

Dotaz č. 1:

SO 01–02 Příprava staveniště: bourací práce

Ve výkazu výměr (list 01 02 Pol) není vykázána ochrana dřevin, kácení keřů, popřípadě stromů a ořezání stromů. Při pochůzce na místě stavby jsme zjistili, že budou tyto položky potřeba, žádáme tedy o doplnění do výkazu výměr.

Odpověď:

Tyto položky byly doplněny do výkazu výměr.

Dotaz č. 2

SO 01–02 Příprava staveniště: bourací práce

U objektu Tělocvičny je na výkrese č. D.1.1.3.05 Řez E–E je vyznačeno vybourání původní atiky. Z výkresu č. D.1.1.3.01 b Řez A–A bourací práce: není patrné vybourání atiky. Výměra bouraného zdiva atiky není ve slepém rozpočtu jako položka vykázána.

Požadujeme objasnění této nesrovnalosti a případné doplnění do výkazu výměr položek k vybourání atiky.

Odpověď:

Upraveno ve D.1.1.3.01 b Řez A–A bourací práce pro lepší názornost. Jedná se o atiku, která byla při zateplení zakryta. Vzhledem k malému rozsahu bouracích prací a jejich zanedbatelné ceně v poměru k celé stavbě nepovažujeme za nezbytné zpracovávat podrobnější rozpis jednotlivých skladeb, který je nemožné zjistit bez destruktivní metody. Konkrétní náročnost bouracích prací může být upřesněna během realizace změnovým listem.

Dotaz č. 3

SO 01–02 Příprava staveniště: bourací práce

Dle PD je uvažováno o vybourání stávajícího oplocení, které je z ocelových profilů s ocelovými sloupky kotvenými do betonové podezdívky. Ve výkaze výměr není uvažováno s rozebráním této podezdívky a ocelové části oplocení.

Požadujeme doplnění položek do výkazu výměr.

Odpověď:

Tyto položky byly doplněny do výkazu výměr.

Dotaz č. 4

SO 01–01 Stavební část (výkaz výměr list ozn. 01 01 Pol)

48	R3802027	D + M Doplnková ocelová konstrukce betonového skeletu	t	14,64327		0,00
----	----------	---	---	----------	--	------

Položka č. 48 ve výkaze výměr: jedná se o 14,64327 t doplnkové ocelové konstrukce betonového skeletu (jsou tam vykázány především jekly). Ve výkresech jsou pravděpodobně tyto konstrukce vykázány jako paždíky: nosný prvek pro vnitřní opláštění tělocvičny. Pokud jsou tyto prvky považovány jako zámečnický výrobek, požadujeme do specifikovat nátěry, popř. spojovací prostředky apod.

Odpověď:

Názvosloví bylo sjednoceno – prvek je definován jako paždík. Byl zapracován do výkazu výměr a výpisu zámečnických prvků. Jedná se pouze o pozinkované prvky. Spojovací prvky byly doplněny do výkazu výměr.

Dotaz č. 5

SO 01–01 Stavební část (výkaz výměr list ozn. 01 01 Pol)

204	7837810RR11	Nátěr ocelových konstrukcí protipožární	m2	650,90000		0,00
-----	-------------	---	----	-----------	--	------

Položka č. 204 nátěr ocelových konstrukcí protipožární je uvedeno 650,90 m2. Oproti tomu je ve výkazu materiálu pro ocel uvedeno 675 m2 plochy. Prosíme o vysvětlení rozporu mezi těmito dvěma čísly. A dále žádáme o doplnění specifikace tohoto požárního nátěru, tzn. třída, typ a funkční tloušťka nátěru.

Odpověď:

Byl upravený výkaz výměr, výpis zámečnických prvků a výkaz materiálu ocel a tyto části jsou ve shodě. Byla však upravena celková plocha protipožárního nátěru na pouze nezbytnou plochu 136,8 m2 u exponovaných ocelových prvků ve vstupní hale. Tento nátěr odpovídá požární odolnosti R 15.

Dotaz č. 6

SO 01–06 Vodo topo, plyn (výkaz výměr list ozn. 01 06 Pol):

K plynoinstalaci jsme v PD našli pouze zmínku v technické zprávě a jeden výkres. Součástí PD není výkres vnitřního rozvodu plynu.

Požadujeme doplnit chybějící PD.

Odpověď:

Vytvořen samostatný výkres pro vnitřní vedení plynu. D.1.4.1_07

Dotaz č. 7

SO 01–06 Vodo topo, plyn:

V projektové dokumentaci je rozvod plynu uveden v pájené mědi. Dle sdělení odborníka je toto řešení špatné, můžou být použity pouze lisovací tvarovky. Požadujeme opravu projektové dokumentace a opravu výkazu výměr.

Odpověď:

Špatně uvedeno ve výkresech. V rozpočtu není uvedena měř. Upraveno v TZ

Dotaz č. 8

SO 01–06 Vodo topo, plyn:

Komín, kterým vystupují spaliny od plynových kotlů, je umístěn vedle nasávání vzduchotechniky do výšky 3,5m. Jak má vypadat kotvení komínu pro jeho stabilitu a do čeho se má kotvit? Požadujeme doplnit chybějící PD.

Odpověď:

Kotvení dle montážního návodu dodavatele daného komínu. Bude použita komínová stabilizační objímka – lanové kotvení – počet dle výrobce komínu a jeho montážního návodu. V rozpočtu je to započítané do ceny.

Dotaz č. 9

SO 01–06 Vodo topo, plyn (výkaz výměr list ozn. 01 06 Pol):

Ve výkaze výměr chybí stacionární zásobník na teplou vodu – typ 300. Žádáme o doplnění výkazu výměr.

Odpověď:

Tyto položky byly doplněny do výkazu výměr.

Dotaz č. 10

SO 01–06 Vodo topo, plyn (výkaz výměr list ozn. 01 06 Pol):

U položek kanalizace srážkové nové (oddíl 8 Trubní vedení) jsou položky vsakovací nádrže shrnuty do jednoho souboru:

2	D+M	Vsakovací nádrž, ZASTAVĚNÁ PLOCHA 64 m ² , 16x4x0,4	soubor	1,00000		0,00
---	-----	---	--------	---------	--	------

Vyhroubení jámy s urovnáním dna do předepsaného profilu a spádu, s případným nutným přemístěním ve výkopišti. Svislé přemístění výkopku. Uložení části výkopku na přilehlém terénu na vzdálenost do 3 m od okraje jámy Odvoz přebytku zeminy do 6 km se složením, bez rozhrnutí. Lože ze štěrkodrtě frakce do 63 mm tl. 100 mm. Montáž vsakovacích plastových bloků. Rozprostření geotextilie. Osazení filtrační šachty. Zpětný zásyp vykopanou zeminou s uložením výkopku po vrstvách, se zhutněním. Dodávka vsakovacích bloků, odvětrávací hlavice, geotextilie a filtrační šachty. Bez poplatku za skládku.

Popis této položky se neshoduje s výkresovou částí PD (na výkrese D.1.4.1_02 je řez vsakovacím zařízením). Ve výkrese jsou pouze vnitřní (nebo vnější) rozměry jam. Tato je v bezprostřední blízkosti navržené i stávající obecní kanalizace. Není patrné předepsané spádování výkopů. Požadujeme doplnění PD.

Odpověď:

Doplněno a upraveno v rozpočtu, hloubka výkopu 1 m, spádování dle zeminy min 1:0,6. Před započítáním výkopových prací nutno vytyčit vedení inženýrských sítí. Viz TZ

Tato položka je sjednocením všech potřebných úkonů pro danou část.

Dotaz č. 11

Při pochůzce na místě stavby jsme zjistili, že před objektem stavby jsou různá nadzemní vedení, která by mohla bránit příjezdu techniky na stavbu. Tato vedení nejsou součástí vyjádření správců sítí ani je neřeší projektová dokumentace. Požadujeme informace, jak má uchazeč tuto situaci řešit. Navrhujeme doplnit do výkazu výměr položky na ocenění těchto případných přeložek vedení.

Odpověď:

Vyjádření správců bylo doplněno do E_Dokladová část. Při realizace je nutnost požádat o Vyjádření Činnosti v ochranných pásmech zařízení distribuční soustavy. Uvědomujeme si náročnost realizace vzhledem k daným podmínkám. Dle našeho názoru je provedení úkonů spojených s manipulací stavebního materiálu pomocí jeřábu realizovatelné, ale samozřejmě ne zcela standardní. Přemístění materiálu z úrovně cesty pod vedení NN, nebo případně nad je za pomoci zvolené techniky proveditelné.

Dotaz č. 12

Při prostudování podkladů jsme zjistili, že v rámci stavebních prací při vrtání pilot a hlubinných základů, by mohlo dojít k narušení (nebo případně zabetonování) stávající kanalizace splaškové, která musí být po dostavbě tělocvičny funkční. Tato stávající kanalizace není z PD patrna. Požadujeme doplnit do PD.

Odpověď:

Stávající poloha kanalizace není známa. Bude nutno vytyčit na stavbě (viz. Poznámka výkres C 1.02) Nepředpokládá se, že hlubinné práce v těsné blízkosti MŠ by narušily kanalizaci pro odvádění splaškových vod z objektu ZŠ.

Dotaz č. 13

K vykopání jam, pro nově navržené jímky srážkové i dešťové kanalizace, musí být investorem určeno místo, kam bude možné výkopovou zeminu v blízkosti stavby uložit.

V PD není uvedeno, do jaké vzdálenosti odvážet zeminu. Žádáme o doplnění těchto informací a doplnění položky přesunu hmot do výkazu výměř.

Odpověď:

Položky rozpočtu TZB jsou sjednocením všech potřebných úkonů pro danou část. (viz. bod 10).

Dotaz č. 14

Na výkrese D.1.4.1.02 Půdorys jsou vyznačeny: betonová bezodtoková jímka na vyvážení, vsakovací objekt dešťových vod, Z PD nejsou patrné izolace, konstrukce či specifikace, podle které bychom mohli tyto objekty nacenit. Požadujeme doplnění PD.

Odpověď:

Upraveno ve výkrese, napojeno do kanalizačního řádu.

Dotaz č. 15

V PD jsme nenalezli hydrogeologický posudek, požadujeme doplnit.

Odpověď:

Je k dispozici v E_Dokladová část, ve složce IGP

Dotaz č. 16

Vnitřní rozvod splaškové kanalizace: na výkrese D.1.4.1 je návrhu nové kanalizace, která má projít původním objektem a kde dojde, dle technické zprávy, k zásahu do stěn i podlah v jednotlivých místnostech. Aby bylo možné určit cenu bouracích prací, požadujeme informace o množství bouraných podlah (v pruhu nebo v celé ploše), včetně podkladních vrstev a izolací.

Odpověď:

Vše je součástí položky 5 rozpočtu TZB.

Dotaz č. 17

Dále PD neřeší prostupy nové ve stěnách a stropěch – vodoinstalace, plynoinstalace a zaslepení ostatních prostupů po odvětrání kanalizace nad střechu. Prosíme o doplnění PD.

Odpověď:

Doplněno jako položka 13 rozpočtu TZB.

Dotaz č. 18

V dodatečných informacích č.1 ze dne 23.1.2024 v odpovědi na dotaz č. 9 zadavatel uvedl, že střešní vpusti by měly být pouze zaslepeny. V tom případě požadujeme, aby zadavatel(projektant) popsal způsob, jakým se má tyto vpusti zaslepit (aby např. nedocházelo k případnému zápachu).

Odpověď:

Ve výkrese D.1.4.1_03 poznámka „STÁVAJÍCÍ VĚTRACÍ HLAVICE NAD STÁVAJÍCÍ STŘECHOU MŠ, BUDOU DEMONTOVÁNY NAHRAZENO PŘIVZDUŠŇOVACÍMI HLAVICEMI V MÍSTNOSTECH“

Dotaz č. 19

Soupisu prací pro část 01 Tělocvična.

Jelikož je výrobní cena každého okna jiná (dle rozměrů – počítá se individuálně) nelze sjednotit všechna okna do jedné položky, natož pak materiálově rozdílné jako je v položce č. 75 D + M oken, do ocelových konstrukcí, kde je cena za m² jak pro okna plastová, tak pro hliníková.

Odpověď:

Upraveno ve výkazu výměr.

Dotaz č 20

Výpisy otvorů nesedí se soupisem prací.

Soupis prací:

položka č.165 D + M Dveře vnitřní, 800 x 1970 mm, do ocelové zárubně celkem 8 ks

položka č.166 D + M Dveře vnitřní, 900 x 1970 mm, do ocelové zárubně celkem 3ks

Výpisy otvorů: š.800 mm – 10ks; š.900 mm – 6ks

D1 – zřejmě položka č.74?

D2 – zřejmě položka č.74?

D3 – š.1000 mm – 1ks – v soupise prací jsme pro tyto dveře nenalezli položku

D4 – š.900 mm – 1ks

D5 - š.900 mm – 1ks

D6 – zřejmě položka č.167?

D7 – š.800 mm – 3ks

D8 - š.900 mm – 2ks

D9 - š.800 mm – 1ks

D10 - š.800 mm – 1ks

D11 - š.800 mm – 2ks

D12 – zřejmě položka č.164?

D13 - š.900 mm – 1ks

D14 - š.900 mm – 1ks

D15 - š.800 mm – 1ks

D16 - š.800 mm – 1ks

D17 - š.800 mm – 1ks

D18 – š.1490mm – 1ks – v soupise prací jsme pro tyto dveře nenalezli položku

Pro lepší orientaci bychom chtěli požádat o uvedení označení otvorového prvku (u jednotlivých položek soupisu prací) jak tomu běžně bývá.

Odpověď:

Upraveno ve výkazu výměr a PD (Výpis otvorů).

Dotaz č. 21

Položka č.52 D + M Železobetonové schodiště s podestou, vč. zábradlí – kompl 1,000

Jelikož stavební práce a dodávky pro zhotovení ŽB schodiště a zábradlí jsou součástí cenové soustavy RTS prosíme o jejich řádné rozpoložkování tak, aby byla položka soupisu prací v souladu s Vyhláškou č. 169/2016 Sb. §5 odst.1 „Položkou soupisu prací se rozumí popis každé jednotlivé stavební práce, dodávky nebo služby, který obsahuje jejich technické a kvalitativní podmínky v souladu s dokumentací pro zadání stavebních prací,“ §5 odst.2 „Položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu“ a §6 odst. „Položka soupisu prací je začleněna ke stavebnímu objektu, inženýrskému objektu nebo provoznímu souboru nebo ostatním a vedlejším nákladům a obsahuje

a) pořadové číslo položky,

b) označení cenové soustavy podle § 11, pokud je použita,

c) kód položky podle cenové soustavy podle § 11, pokud byla cenová soustava podle § 11 použita,

d) popis položky jednoznačně vymezující druh a kvalitu prací, dodávky nebo služby, s případným

odkazem na části dokumentace pro zadání stavebních prací a jiné dokumenty a technické a cenové podmínky,

e) měrnou jednotku,

f) množství,

g) výkaz výměr k uvedenému množství, s výjimkou případů, kdy není výpočet pro stanovení množství položky soupisu prací potřebný.

Odpověď:

Upraveno ve výkazu výměr.

Dotaz č. 22

Položka č.78 D + M Schodišťová plošina pro hendikepované – kompl 1,000

Chybí rozměry, materiál, odkaz na výkresovou dokumentaci.

Odpověď:

Upraveno ve výkazu výměr /a PD (popis ve výkrese D.1.1 2.04b Půdorys 1.NP)

Dotaz č. 23

Položka č.79 D + M Krytina nad nouzovým schodištěm – kompl – 1,000

Chybí rozměry, odkaz na výkresovou dokumentaci, skladba...

Soupis prací pro část 06 Vodo, topo, VZT

Odpověď:

Upraveno ve výkazu výměr.

Dotaz č. 24

Položka č.7 STÁVAJÍCÍ JÍMKA NA VYVÁŽENÍ kpl – 1,000

V popise se uvádí, že se má stávající jímka kompletně demontovat a odstranit.

Není nám však známo materiálové řešení a rozměry.

Odpověď:

Není známo z dostupných podkladů stávající dokumentace (materiál, rozměry). Nutno zjistit na stavbě.

Dotaz č. 25

V D.1.2 SKŘ jsou 2 druhy armokošů viz výkresy „vyztužení pilot-A2.pdf“ a „vyztužení pilot-A3.pdf“ pro piloty délky 8 m – 5ks. V půdorysech u daných pilot 9,10,11,13 a 14 není označeno, zda se jedná o typ armokoše A2 nebo A3. Prosím o doplnění.

Odpověď:

Doplněno do PD D.1.2 SKŘ a také je i popsáno ve statickém výpočtu na straně 79.

Dotaz č. 26

V „B Souhrnná technická zpráva ZŠ a MŠ Chlebovice - tělocvična.pdf“ je uvedena pro tělocvičnu a nářadovnu polyuretanová sportovní podlaha. V „D Technická zpráva ZŠ a MŠ Chlebovice - tělocvična.pdf“ na str. 2 je uvedena pro tělocvičnu a nářadovnu polyuretanová sportovní podlaha. Na str. 12 je uvedeno „Podlahové souvrství multifunkční hrací plochy řešeno na dvojitém křížovém lamelovém roštu s nášlapnou vrstvou s dřevěné lamelové podlahy.“ Ve výkresové části je uvedena v tělocvičně dle skladby S7 dřevěná lamelová podlaha tl. 9 mm uložena na pružném roštu. Dle skladby S6 v nářadovně jsou uvedeny dřevěné vlisy. Prosím o vyjasnění tohoto rozporu a upřesnění technické specifikace. Dále prosím o kontrolu správnosti jednotlivých skladeb a návaznosti podlahy v tělocvičně a nářadovně.

Odpověď:

Doplněno a upraveno v PD.

Dotaz č. 27

V D.1.4 TZB v TZ je rozpor v materiálu rozvodů potrubí vody. Jednou je z PPR podruhé standart z Geberit mepla.

Ve sprchách budou žlaby nebo vaničky? Budou použity zástěny nebo budou otevřené?

Ve výkazu je jen:

24 D+M Sprchová kabína, baterie, zápachová uzávěrka kus 8,00000

Odpověď:

Budou použité otevřené se žlabem + doplněno do TZ.

Dotaz č.28

V „D Technická zpráva ZŠ a MŠ Chlebovice - tělocvična.pdf“ na str.5 je uvedeno:

b) obklad stěn po celém vnitřním obvodu $v = 2000$ mm –akustický štěrbinový rezonanční obklad mezi sloupy, lamely z překližky tl. 20 mm.

Ve výkazu výměr a ve výkresech je výška 2,3m. Co tedy platí?

Je na tento prvek požadavek odolnosti proti nárazu? Pokud ano prosím o doplnění specifikace.

Odpověď:

Upraveno v D TZ – výška akustického obkladu je 2,3m.

V souvislosti s obkladem tělocvičny, byl upraven původní návrh interiéru, který počítal s plošným obkladem s pohltivým účinkem dle ČSN EN 14808. Ten však byl v neshodě s akustickou studií, kde pro optimální dobu dozvuku byl požadavek na aplikaci akustického obkladu po celém obvodu tělocvičny. Tento požadavek byl dodržen, po zvážení byl ale aktualizován a princip tlumení nárazu byl doplněn do PD. V této podobě však nejde zaručit splnění normových požadavků bez zkoušky v akreditované laboratoři.

Dotaz č. 29

Po prostudování zadávacích podmínek a projektové dokumentace (PD) jsme zjistili následující nesrovnalost, kterou požadujeme opravit:

V projektové dokumentaci ve Výpisu otvorů (D.1.1.6.03...) nejsou sjednoceny požadavky na dveřní křídla s požadavky Požárně bezpečnostního řešení. V poznámce je uvedeno, že „bude blíže specifikováno na základě dílenské dokumentace dodavatelem“. S tímto nemůžeme souhlasit, požární řešení je součástí realizační projektové dokumentace a musí tak již být podkladem pro zpracování ceny ve veřejné zakázce, tak aby všichni uchazeči mohli předložit srovnatelné řešení a nacenění.

Požadujeme tímto o nové zpracování výkazu dveří, a to tak aby plně splňoval požadavky Požárně bezpečnostního řešení předmětné stavby.

Odpověď:

Byl upraven výkaz výměr a výpis otvorů. Úprava PBŘ kvůli optimalizaci ocelových prvků vstupního vestibulu a tím pádem použití nátěru R15 a použití dveří v místnosti 1.2.03 a zrušení dveří v místnosti Z2.07 (kde tento rozpor již nastal v PD pro DUR+DSP), bude řešena dodatkem. Výpis a výkaz koresponduje s částí ASŘ.

Zadavatel přílohou tohoto vysvětlení zadávacích podmínek zveřejňuje další výkresové části projektové dokumentace a opravený soupis prací s výkazem výměr.

Současně zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 11.3.2024 do 09:00 hodin.

Mgr. Roman Šebesta
vedoucí OZVZ