



Toto rozhodnutí nabylo právní
moci dne: 06. 09. 2017
a je vykonatelné

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu,
Radniční č.p. 1148, 738 22 Frýdek-Místek

SP.ZN.: MMFM_S 17415/2016/OÚRaSŘ/Jon
Č.J.: MMFM 105782/2017
VYŘIZUJE: Ing. Richard Jonas
TEL.: 558 609 250
E-MAIL: jonas.richard@frydek-mistek.cz
DATUM: 07.08.2017

ROZHODNUTÍ

Výrok:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), posoudil v územním řízení podle ust. § 84 až § 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 07.11.2016 podalo Statutární město Frýdek-Místek, IČO 00296643, Radniční č.p. 1148, 738 01 Frýdek-Místek (dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení vydává podle ust. § 79 a § 92 stavebního zákona a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o umístění stavby

Výstavba autobusového zálivu ul. E.Krásnohorské, k.ú. Frýdek (dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 239/32 (ostatní plocha), parc. č. 239/34 (ostatní plocha), parc. č. 239/35 (ostatní plocha), parc. č. 245 (ostatní plocha), parc. č. 5217 (ostatní plocha), parc. č. 5239 (ostatní plocha) v katastrálním území Frýdek.

Popis stavby:

Jedná se o výstavbu autobusového zálivu s vymezením plochy pro autobus šířky 3 m a délky 12 m a s nájezdem délky 9,75 m a výjezdem délky 8,8 m a o výstavbu přilehlého chodníku pro chodce o šířce 2,0 m s napojením na stávající zpevněnou asfaltovou plochu o šířce 6,55 m v napojení. Délka chodníku je celkem 46,4 m počítáno v hraně obruby chodníku. Chodník a záliv budou osvětleny stávajícím veřejným osvětlením a není potřeba překládaz stávající sloup VO. Pouze v místě průchodu pod novým chodníkem bude kabel VO ochráněn PVC chráničkou.

Umístění stavby na pozemku:

Stavba bude umístěna na pozemcích parc. č. 239/32 (ostatní plocha), parc. č. 239/34 (ostatní plocha), parc. č. 239/35 (ostatní plocha), parc. č. 245 (ostatní plocha), parc. č. 5217 (ostatní plocha), parc. č. 5239 (ostatní plocha) v katastrálním území Frýdek.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Podle ust. § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, stavební úřad v tomto územním rozhodnutí nevymezil území dotčeného vlivy stavby, nad rozsah pozemků parc. č. 239/32, 239/34, 239/35, 245, 5217, 5239 v katastrálním území Frýdek, protože jak z vyjádření a stanovisek dotčených správních orgánů, vlastníků dopravní a technické infrastruktury a vlastního posouzení stavebním úřadem, nevzešly skutečnosti svědčící o opaku.

Stavební úřad stanovuje tyto podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna na pozemcích parc. č. 239/32 (ostatní plocha), parc. č. 239/34 (ostatní plocha), parc. č. 239/35 (ostatní plocha), parc. č. 245 (ostatní plocha), parc. č. 5217 (ostatní plocha), parc. č. 5239 (ostatní plocha) v katastrálním území Frýdek, tak, jak je zakreslena v situačním výkresu v měřítku 1:250, který je připojen k tomuto rozhodnutí.
2. Jelikož při stavbě dojde k dotčení inženýrských sítí, platí pro zpracování PD, napojení, přiblížení k nim, souběhy a křížení s nimi jak ČSN 736005, ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., tak soubory podmínek provozovatelů těchto sítí uvedené v jejich vyjádření, která jsou součástí dokladové části projektu.
3. Projektová dokumentace stavby pro stavební povolení bude vypracovaná oprávněnou osobou. Při projektování nutno respektovat stavební zákon a prováděcí vyhlášky.
4. Investor si zajistí pro zpracování projektové dokumentace vytyčení podzemních vedení přímo v terénu a dodrží podmínky správců jednotlivých sítí.

Toto územní rozhodnutí platí 2 roky ode dne nabytí právní moci.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

Statutární město Frýdek-Místek, IČO 00296643, Radniční č.p. 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odůvodnění:

Dne 07.11.2016 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby na pozemku parc. č. 239/32, 239/34, 239/35, 245, 5217, 5239 v katastrálním území Frýdek. Uvedeným dnem podání bylo zahájeno územní řízení.

Podle ust. § 76 odst. 1 stavebního zákona *lze umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak.*

Stavební úřad shledal, že v případě předmětného záměru se jedná o stavbu, která nesplňuje podmínky uvedené v ust. § 79 odst. 2, § 80 odst. 3, § 103 odst. 1 a § 104 stavebního zákona. Vzhledem k této skutečnosti je proto potřeba k povolení této stavby vydat územní rozhodnutí. Podle ust. § 76 odst. 1 stavebního zákona *lze umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit jejich vliv na využití území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak.* Z projektové dokumentace stavby je pak zřejmé, že se v daném případě jedná o stavbu, která nesplňuje podmínky uvedené v ust. § 103 a § 104 stavebního zákona. Vzhledem k této skutečnosti je proto potřeba k povolení této stavby vydat stavební povolení.

Proces nezjednodušeného územního řízení je upraven v ust. § 84 až ust. § 94 stavebního zákona a v ust. § 3 až ust. § 7 vyhlášky číslo 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, (dále jen "vyhláška číslo 503/2006 Sb."), přičemž se jedná o řízení návrhové, zahajované na základě písemné žádosti. Žádost se podává na předepsaném formuláři a musí obsahovat náležitosti, vyplývající z ust. § 86 stavebního zákona a dle druhu územního rozhodnutí z ust. § 3 až ust. § 7 vyhlášky číslo 503/2006 Sb., včetně předepsaných příloh. Jednotlivé druhy územního rozhodnutí jsou vyjmenovány v ust. § 77 odst. 1 stavebního zákona, přičemž se jedná o rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení, o změně využití území, o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území, o dělení nebo scelování pozemků a o ochranném pásmu, a dále podrobně popsány v ust. § 78 až ust. § 83 tohoto zákona. Žádost o vydání územního rozhodnutí se podává na předepsaném formuláři dle ust. § 3 odst. 1 vyhlášky číslo 503/2006 Sb., a musí obsahovat náležitosti vyplývající z ust. § 86 stavebního zákona a ust. § 3 téže vyhlášky tj. přílohy uvedené v části B formuláře žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby (příloha číslo 1 k vyhlášce číslo 503/2006 Sb. a dokumentaci dle přílohy č. 1 vyhlášky číslo 499/2006 Sb.). Správní orgán je povinen rozhodnout jen v rozsahu podané žádosti, proto zkoumá, zda předložená žádost včetně příloh a dokumentace splňuje požadavky a předpoklady stanovené příslušným zákony a předpisy, tzn. že především přezkoumává podanou žádost z hlediska, zda je úplná, zda splňuje požadované náležitosti ve smyslu výše citovaných ustanovení a dále přezkoumává podanou žádost a připojené podklady z tohoto hlediska, zda jsou splněny požadavky uvedené v ust. § 90 stavebního zákona.

Stavební úřad přezkoumal, zda předložená žádost včetně příloh a dokumentace splňuje požadavky a předpoklady stanovené příslušným zákony a předpisy, tzn. že především přezkoumal podanou žádost z hlediska, zda je úplná a zda splňuje požadované náležitosti ve smyslu výše citovaných ustanovení. Po přezkoumání žádosti stavební úřad zjistil, že žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána na předepsaném formuláři dle ust. § 3 odst. 1 vyhlášky číslo 503/2006 Sb., a obsahuje náležitosti vyplývající z ust. § 86 stavebního zákona a ust. § 3 vyhlášky číslo 503/2006 Sb., tj. přílohy uvedené v části B formuláře žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby (příloha číslo 1 k vyhlášce číslo 503/2006 Sb.). Formulář byl řádně vyplněn.

Stavební úřad v tomto řízení vycházel z těchto podkladů:

- žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby ze dne 07.11.2016;
- výpis z katastru nemovitostí a kopie katastrální mapy
- projektová dokumentace pro územní řízení ve dvou vyhotoveních a dále následující vyjádření a stanoviska:
 - Veolia Energie ČR, a.s., 28. října č.p. 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
 - GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2, č.j. 5001342192 ze dne 28.07.2016, 5001178874 ze dne 21.09.2015
 - TS a.s., 17. listopadu č.p. 910, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1, vyjádření ze dne 01.08.2016
 - Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října č.p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9, č.j. 9773/V014876/2016/KO ze dne 19.07.2016
 - ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, č.j. 1087290529 ze dne 01.08.2016, 0100467252 ze dne 15.09.2015, 1089563631 ze dne 19.10.2016
 - Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov, č.j. 691365/16 ze dne 24.08.2016, 716/16dm ze dne 29.08.2016
 - ČEZ ICT Services a.s., Duhová 1531/3, 14053 Praha 4, č.j. 0200359991 ze dne 15.09.2015

- Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, č.j. REVM-ZDS/1860/182/2016 ze dne 21.10.2016
- Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, č.j. 09628/923/2/821.07/2016 ze dne 19.07.2016
- NET4GAS, s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 – Nusle, č.j. 6763/16/OVP/N ze dne 24.08.2016
- ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, č.j. 0000013336 ze dne 24.08.2016
- České Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6 – Břevnov, č.j. UPTS/OS/153488/2016 ze dne 08.09.2016
- UPC Česká republika, s.r.o., Závašova 5, 140 00 Praha 4, č.j. Ka/0381-2016/nE ze dne 14.09.2016
- Itself s.r.o., Pálavské náměstí 4343/11, 628 00 Brno-Židenice, č.j. 16/003566 ze dne 12.09.2016
- SITEL, spol. s.r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4, č.j. 1111604144 ze dne 24.08.2016
- Telia Sonera International Carrier Czech Republic a.s., K červenému dvoru 25a, 130 00 Praha 3, č.j. 1311602314 ze dne 24.08.2016
- DISTEP a.s., Ostravská 961, 738 01 Frýdek-Místek, č.j. 15/2016/Ma ze dne 01.09.2016.
- NIPI Bezbariérové prostředí, o.p.s., Havlíčkova 4481/44, 586 01 Jihlava, č.j. 093160110 (FM202/D110/16) ze dne 12.10.2016
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Frýdek-Místek, dopravní inspektorát, Beskydská č.p. 2061, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1, č.j. KRPT-158038-2/ČJ-2016-070206 ze dne 10.08.2016
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek, Pavlíkova č.p. 2264, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1, č.j. HSOS-7770-2/2016 ze dne 28.07.2016
- Magistrát města Frýdku-Místku, odbor dopravy a silničního hospodářství, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1, č.j. MMFM 92334/2016 ze dne 01.08.2016
- Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, Palackého č.p. 115, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1, č.j. MMFM 92840/2016 ze dne 05.08.2016, MMFM 105072/2016 ze dne 10.08.2016
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště, č.j. KHSMS 28067/2017/FM/HOK ze dne 31.05.2017

Stavební úřad stanovil okruh účastníků tohoto řízení v souladu s ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož účastníky územního řízení jsou *a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle odst. 2 téhož ustanovení účastníky územního řízení jsou a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.* Podle ust. § 85 odst. 3 stavebního zákona *účastníky řízení nejsou nájemci bytů, nebytových prostor nebo pozemků.*

Po posouzení výše uvedeného ustanovení zahrnul stavební úřad mezi účastníky předmětného řízení v souladu s ust. § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona Statutární město Frýdek-Místek, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1 (*žadatel*).

Mezi účastníky řízení byli stavebním úřadem také zahrnuti v souladu s ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

TS a.s., 17. listopadu č.p. 910, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října č.p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9

Dále se stavební úřad zabýval otázkou, zda mohou být umístěním staveb, přímo dotčena vlastnická práva vlastníků sousedních pozemků a staveb. Přímým dotčením vlastnického práva lze dle názoru stavebního úřadu rozumět především dotčení stíněním, hlukem, pachem, prachem, plynem, odpadem, vodou, kouřem, otřesy, světlem atd. tj. různými imisemi (§ 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Imisemi se obecně rozumí činnosti, kterými se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům. Přímým dotčením sousedních nemovitostí může být podle stavebního úřadu například i dotčení zvýšenou intenzitou dopravy v místě stavby vzhledem k jejímu účelu, jakož i změna v užívání stavby, kdy nové užívání stavby klade větší nároky na kvalitu prostředí. Jelikož se za přímé dotčení práv a povinností umístěním předmětné stavby považuje jakákoliv objektivně reálně existující změna vyvolaná účinky tímto umístěním, pak stavební úřad dospěl k závěru, že umístěním stavby mohla být přímo dotčena práva **vlastníků technické infrastruktury**, v jejichž ochranném či bezpečnostním pásmu je umístěována či prováděna a dále stavební úřad dospěl k závěru, že umístěním staveb mohla být přímo dotčena práva **vlastníků sousedních pozemků a staveb**, neboť vlastnické právo těchto osob může být dotčeno zvýšeným hlukem, prachem, zvýšenou intenzitou dopravy.

Vzhledem k těmto skutečnostem byli stavebním úřadem mezi účastníky řízení v souladu s ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona zahrnuti:

Veolia Energie ČR, a.s., 28. října č.p. 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2

GridServices, s.r.o., Plynářská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

Kateřina Červenková, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Jiří Janák, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Emil Moniak, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Ing. Ludmila Moniaková, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Magda Pecoldová, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Aleš Šnapka, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Anežka Šnapková, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Zuzana Babušková, El. Krásnohorské č.p. 2097, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Jaromír Juřica, El. Krásnohorské č.p. 2097, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

František Novák, El. Krásnohorské č.p. 2097, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Miluše Nováková, El. Krásnohorské č.p. 2097, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Ivona Schäfrová, El. Krásnohorské č.p. 2097, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Josef Baláš, K Hájku č.p. 2962, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Anna Balášová, K Hájku č.p. 2962, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Marek Ondřej, Kunčičky u Bašky č.p. 372, 739 01 Baška

Lenka Ondřejová, Kunčičky u Bašky č.p. 372, 739 01 Baška

Žádní další účastníci nebyli do okruhu účastníků řízení dle ust. § 85 stavebního zákona zahrnuti, neboť stavební úřad neshledal, že by předmětným záměrem mohla být přímo dotčena vlastnická práva nebo jiná věcná práva dalších osob.

Stavební úřad posuzoval, zda je záměr v souladu s požadavky uvedenými v ust. § 90 stavebního zákona, který stanoví: „*V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.*“

Stavební úřad posoudil předmětný záměr dle ust. § 90 písm. a) a b) stavebního zákona a zjistil, že stavba je umístěvaná v zastavěném území, v lokalitě pro kterou nebyl zpracován regulační plán. Dále stavební úřad zjistil, že dle územního plánu Frýdek-Místek má být stavba umístěna a provedena v ploše bydlení v bytových domech BH, plochách veřejného prostranství PV a plochách zeleně na veřejných prostranstvích ZV. V plochách ZV jsou mimo jiné přípustné stavby komunikací funkční skupiny D2, v těchto plochách bude umístěna upravená trasa chodníku, záměr není v rozporu. V plochách PV jsou mimo jiné přípustné stavby přístřešků pro hromadnou dopravu a zálivy hromadné dopravy. V této ploše bude umístěn autobusový záliv, záměr není v rozporu. V plochách BH jsou mimo jiné přípustné i stavby a zařízení veřejných prostranství – např. zálivy hromadné dopravy, chodníky, zastávky ... V této ploše bude umístěn autobusový záliv a upravená trasa chodníku, záměr není v rozporu s územně plánovací dokumentací.

Předmětný záměr je rovněž v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které nabyly účinnosti dne 04.02.2011. Zásady územního rozvoje jsou územně plánovacím dokumentem pro území celého kraje a stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezuje plochy nebo koridory nadmístního významu, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření. Zásadám územního rozvoje nepřísluší určovat podmínky pro realizaci vlastních staveb a stanovovat požadavky na obsah či rozsah konkrétní dokumentace či dokonce definovat podmínky převzetí závěrů určitých podkladů do povolovacích procesů. Podmínky pro realizaci stavby lze uplatňovat nebo stanovovat v rámci příslušných správních řízení prostřednictvím stanovisek dotčených orgánů. Zásady územního rozvoje jsou dle ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Podle ust. § 55 odst. 2 stavebního zákona se při pořizování a vydávání změn územního plánu postupuje mimo jiné obdobně podle ust. § 50 až 54 stavebního zákona, kdy v ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona je uvedeno, že „*obec je povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje*“

Vzhledem k tomu, že změna č. 1 Územního plánu Frýdku-Místku (nabyla účinnosti ode dne 01.01.2012), změna č. 2 (nabyla účinnosti ode dne 01.10.2012) i změna č. 3 (nabyla účinnosti ode dne 11.04.2015) byly projednány po nabytí účinnosti Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) a tyto byly mimo jiné také jedním z výchozích podkladů pro zpracování návrhu řešení ÚP (viz příloha č. 3 odůvodnění územního plánu Frýdku-Místku), je zřejmé, že změny č. 1, č. 2 a č. 3 ÚP Frýdku-Místku jsou s těmito ZÚR MSK v souladu. Stavební úřad rovněž nezjistil, že by ÚP Frýdku-Místku byl se ZÚR MSK v rozporu a tímto dospěl k závěru, že ani projednávaná stavba nemůže být se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje v rozporu.

Na základě uvedeného lze tedy konstatovat, že předmětná stavba je umístěna v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací (tj. s Územním plánem Frýdku-Místku) a ust. § 90 písm. a) a b) stavebního zákona.

Dále stavební úřad posoudil předmětný záměr dle ust. § 90 písm. c) stavebního zákona a to zda je záměr v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území. Dle ust. § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona se obecnými požadavky na výstavbu rozumí obecné požadavky na využívání území (*vyhláška č. 501/2006 Sb.*), technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy (*vyhláška č. 268/2009 Sb.*) a dále obecné technické požadavky zabezpečující užívání staveb osobami pokročilého věku, těhotnými ženami, osobami doprovázejícími dítě v kočárku, dítě do tří let, popřípadě osobami s mentálním postižením nebo osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace stanovené zvláštním právním předpisem (*vyhláška č. 398/2009 Sb.*). V této souvislosti je nutno uvést, že způsob jakým jsou splněny obecné požadavky na výstavbu předmětné stavby zakotvené v příslušných ustanoveních citovaných vyhlášek vztahující se na daný záměr, je popsán v průvodní zprávě části A.3 písm.f) tj. informace o dodržení obecných požadavků na využití území a dále v průvodní zprávě části A.4 písm.e) tj. údaje o dodržení technických požadavků na stavby a obecných technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Stavební úřad posoudil předmětný záměr také dle ust. § 90 písm. d) stavebního zákona, a zda je záměr v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Předmětný záměr nebude napojen na žádná rozvody veřejné technické infrastruktury, dopravně bude napojen na stávající místní komunikaci.

Stavební úřad posoudil předmětný záměr dle ust. § 90 písm. e) stavebního zákona a to zda záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

K předmětné stavbě se vyjádřil Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, zákona č. 114/1992., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, z hlediska zákona č. 201/2012 Sb, o ochraně ovzduší, Magistrát města Frýdku-Místku, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, Magistrát města Frýdku-Místku, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek z hlediska zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Frýdek-Místek – dopravní inspektorát z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Předmětným záměrem nebyl dotčen veřejný zájem chráněný žádnými jinými zvláštními právními předpisy. Vzhledem ke kladným závazným stanoviskům dotčených orgánů, stavební úřad dospěl k závěru, že předmětný záměr je v souladu ust. § 90 písm. e) stavebního zákona.

Stavební úřad opatřením ze dne 05.12.2016 oznámil podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a současně podle téhož ustanovení oznámil, že upouští od ústního projednání s ohledáním na místě, neboť jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Ve smyslu ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona pak stavební úřad určil účastníkům územního řízení lhůtu 15 dnů od doručení tohoto oznámení, ve které mohli uplatnit své námítky. Ve stejné lhůtě mohli uplatnit svá závazná stanoviska i dotčené orgány. V této souvislosti stavební úřad účastníky řízení a dotčené orgány upozornil, že podle ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námítky účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě, jinak

se k nim nepřihlíží. Dále stavební úřad účastníky řízení poučil o právech vyplývajících jim z ust. § 89 odst. 2 a 4 stavebního zákona. V tomto opatření stavební úřad účastníky řízení současně vyrozuměl, že podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a stanovil jim k tomu lhůtu do 3 dnů po skončení lhůty pro podání námitek.

Možnosti podat námitky ve stanovené lhůtě využili tito účastníci řízení: Ing. Zuzana Babušková, E. Krásnohorské 2097, 738 01 Frýdek-Místek. Paní Ing. Babušková ve svých námitkách uvedla: „Ulice E. Krásnohorské je velmi frekventovanou silnicí a hluk z této ulice velmi znepříjemňuje bydlení v domech lemujících tuto ulici. Obzvláště domy ležící v blízkosti křižovatky ulic Puškinova a E. Krásnohorské, kde rozjíždějí auta představují největší hlukovou zátěž. Výstavbou autobusové zastávky se ještě zvýší frekvence hluku díky přijíždějícím a odjíždějícím autobusům. Žádám tímto o prověření hygienického limitu hluku na křižovatce ulic Puškinova a El. Krásnohorské, zda v současnosti odpovídá povoleným hygienickým normám. Zároveň žádám o potvrzení, že naměřená hodnota hluku nebude zvýšena se zprovozněním nové autobusové zastávky z již zmíněných důvodů.“

Po obdržení těchto námitek stavební úřad vyzval žadatele opatřením č.j. MMFM 8790/2017 ze dne 19.01.2017 k předložení stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě k předmětnému záměru s ohledem na podané námitky. Zároveň stavební úřad usnesením č.j. MMFM 9143/2017 ze dne 19.01.2017 územní řízení přerušil.

Žádost byla doplněna dne 02.06.2017, kdy bylo stavebnímu úřadu doručeno souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě č.j. KHSMS 28067/2017/FM/HOK ze dne 31.05.2017. Ta ve svém stanovisku vycházela z hlukové studie č. E/4722/2017/HS z května 2017. V závěru stanoviska je uvedeno: „Z provedených výpočtů hlukové studie pro stav po realizaci stavby s danými dopravními intenzitami a obslužností linek MHD vyplývá, že nedojde v referenčních bodech ke vzniku negativního přírůstku ke stávající hlukové situaci. Lze konstatovat, že realizací stavby autobusového zálivu nedojde jeho provozem k negativnímu ovlivnění stávající hlukové situace v předmětné lokalitě. Pro ověření výpočtů a závěrů hlukové studie bude v dalším projekčním stupni (stavebním řízení) zváženo uložení podmínky měření hluku v chráněných venkovních prostorech staveb z provozu stavby.“ Tím považuje stavební úřad námitky paní Ing. Babuškové za vyřízené.

Opatřením č.j. MMFM 82870/2017 ze dne 16.06.2017 stavební úřad oznámil podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona pokračování řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a současně podle téhož ustanovení oznámil, že upouští od ústního projednání s ohledáním na místě, neboť jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Ve smyslu ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona pak stavební úřad určil účastníkům územního řízení lhůtu 15 dnů od doručení tohoto oznámení, ve které mohli uplatnit své námitky. Ve stejné lhůtě mohli uplatnit svá závazná stanoviska i dotčené orgány. V této souvislosti stavební úřad účastníky řízení a dotčené orgány upozornil, že podle ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námitky účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží. Dále stavební úřad účastníky řízení poučil o právech vyplývajících jim z ust. § 89 odst. 2 a 4 stavebního zákona. V tomto opatření stavební úřad účastníky řízení současně vyrozuměl, že podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a stanovil jim k tomu lhůtu do 3 dnů po skončení lhůty pro podání námitek.

Možnost podat námitky anebo se vyjádřit k podkladům rozhodnutí žádný z účastníků řízení ve stanovené lhůtě nevyužil a zároveň žádný z dotčených orgánů ve stanovené lhůtě nevyužil možnosti podat nová stanoviska.

V daném řízení stavební úřad postupoval tak, že byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody bránící vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, a proto rozhodl způsobem uvedeným ve výroku.

V souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu stavební úřad tímto uvádí jména a příjmení všech účastníků řízení:

Statutární město Frýdek-Místek, Veolia Energie ČR, a.s., GridServices, s.r.o., TS a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., ČEZ Distribuce, a. s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Kateřina Červenková, Jiří Janák, Emil Moniak, Ing. Ludmila Moniaková, Magda Pecoldová, Aleš Šnapka, Anežka Šnapková, Zuzana Babušková, Jaromír Juřica, František Novák, Miluše Nováková, Ivona Schäfrová, Josef Baláš, Anna Balášová, Marek Ondřej, Lenka Ondřejová.

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětnou stavbu nelze zařadit mezi stavby uvedené § 103 a § 104 stavebního zákona, jedná se o **stavbu vyžadující stavební povolení**. Žádost o stavební povolení bude podána u příslušného speciálního stavebního úřadu pro dopravní stavby – odboru dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města Frýdku-Místku.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 81 odst. 1, ust. § 83 odst. 1 a ust. § 86 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 22 Frýdek-Místek. Příslušným odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava.

Podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřípustné odvolání jen proti jeho odůvodnění. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí (usnesení) nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je stavební úřad na jeho náklady.

Ostatní poučení:

Podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona se územní rozhodnutí doručuje podle ust. § 87 odst. 1 až 3. V případě doručování územního rozhodnutí veřejnou vyhláškou se v něm účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Nebude-li adresát při doručování účastníkům řízení jednotlivě zastižen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 správního řádu uložena, a pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

Další poučení:

Dle ust. § 93 odst. 4 stavebního zákona **územní rozhodnutí nepozbývá platnosti**, a) bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo nabyli-li v době jeho platnosti právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru; b) bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává; c) vzniklo-li na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat, nebo d) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.

Dle ust. § 93 odst. 5 stavebního zákona územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje; to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena. Dle § 93 odst. 3, věta 1 dobu platnosti územního rozhodnutí může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit; podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví.



Ing. Richard Jonas
referent oddělení stavebního řádu

Příloha:

- ověřený situační výkres v měřítku 1:250

Příloha pro žadatele po nabytí právní moci rozhodnutí:

- ověřená dokumentace stavby

Poplatek:

- Správní poplatek dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů se nevyměřuje.

Obdrží:

Účastníci (dodejky, datovou schránkou)

1. Statutární město Frýdek-Místek, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1, odbor DaSH
2. Veolia Energie ČR, a.s., IDDS: zepcdvg
sídlo: 28. října č.p. 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
3. GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
4. TS a.s., IDDS: u3rgr54
sídlo: 17. listopadu č.p. 910, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1

5. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv
sídlo: 28. října č.p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9
6. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
7. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
8. Kateřina Červenková, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
9. Jiří Janák, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
10. Emil Moniak, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
11. Ing. Ludmila Moniaková, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
12. Magda Pecoldová, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
13. Aleš Šnapka, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
14. Anežka Šnapková, El. Krásnohorské č.p. 151, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
15. Zuzana Babušková, El. Krásnohorské č.p. 2097, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
16. Jaromír Juřica, El. Krásnohorské č.p. 2097, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
17. František Novák, El. Krásnohorské č.p. 2097, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
18. Miluše Nováková, El. Krásnohorské č.p. 2097, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
19. Ivona Schäfrová, El. Krásnohorské č.p. 2097, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
20. Josef Baláš, K Hájku č.p. 2962, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
21. Anna Balášová, K Hájku č.p. 2962, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
22. Marek Ondřej, Kunčičky u Bašky č.p. 372, 739 01 Baška
23. Lenka Ondřejová, Kunčičky u Bašky č.p. 372, 739 01 Baška

Dotčené správní úřady (obálky po právní moci)

24. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Frýdek-Místek, dopravní inspektorát, Beskydská č.p. 2061, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
25. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek, Pavlíkova č.p. 2264, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
26. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor dopravy a silničního hospodářství, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
27. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, Palackého č.p. 115, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
28. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-Místek, Palackého č.p. 121, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona – obálka po právní moci

29. Statutární město Frýdek-Místek, Radniční č.p. 1148, 738 01 Frýdek-Místek, odbor DaSH

