



STATUTÁRNÍ MĚSTO FRÝDEK-MÍSTEK

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

Odbor zadávání veřejných zakázek

Radniční 1148

738 22 Frýdek-Místek

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

Č. J.: MMFM 4911/2019

SP. ZN.

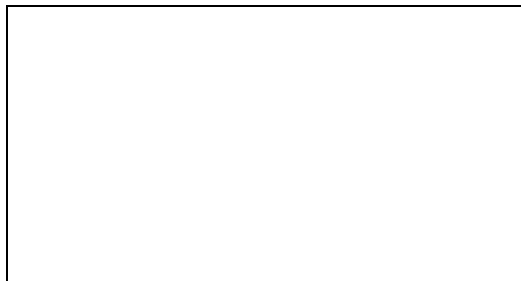
VYŘIZUJE: Ing. Tomáš Večeřa

TEL.: 558 609 293

FAX: 558 609 166

E-MAIL: vecera.tomas@frydekmistek.cz

DATUM: 09.01.2019



Vysvětlení zadávacích podmínek č. 4

Název VZ: Basketpoint Frýdek-Místek – sportovní hala pro děti a mládež

Číslo VZ: P18V00000199

Druh VZ: otevřené řízení

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávacích podmínek následujícího znění:

Dotaz č. 1:

V dodatečných informacích č. 3 – dotaz č. 2 jste odpověděli:

Dotaz č. 2:

žádáme Vás o vysvětlení zadávací dokumentace:

Výkaz výměr Celkové náklady bez cen DO 06 – Dešťová kanalizace p. č. 45 45 K 894411R13
Dodávka a zřízení liniového odvodňovacího žlabu m 45,500. Domníváme se, že tyto žlaby jsou uvedeny i ve výkazech SO 02 – Zpevněné plochy a SO 13 – Chodníky Máme u p. č. 45 uvést nulu, nebo bude výkaz upraven?

Odpověď:

Žlaby prosím naceňte v objektu SO 06, tj. pol. 45 zachovat a nacenit. (kompletní dodávka a montáž vč. bet lože, zemních prací)

U objektu SO 02 – pol.č. 92 – nacenit 0,- Kč

Nový dotaz:

Žlab je ale uveden i ve SO 13 – Chodníky p.č. 44 (viz předchozí dotaz)

Máme i u SO 13 u této položky uvést „0“?

Dle našeho názoru by se ale žlaby měli ocenit u SO 02 a SO 13, poněvadž u těchto objektů je i projektová dokumentace - specifikace žlabů a podrobný výkres žlabů (např. SO 02 – výkres D2_10_ZLAB_5_P.pdf), kdežto u SO 06 – DEŠŤOVÁ KANALIZACE se nenachází žádná projektová dokumentace.

Odpověď:

Žlaby jsou navrženy pouze v objektu SO 02 a to celkem 33,5+11,5m tj. celkem 45m. Tato délka odpovídá příloze „D. 2.9 Výpisy“, položka 5A/P a 5B/P". Ve výkazu výměr SO 02 nutno v položce 92 opravit délku na 45m (nyní je špatně uvedena délka 33,5m).

Tyto žlaby budou napojeny do dešťové kanalizace - objekt SO 06.

Z výše uvedeného důvodu nutno ve výkazu výměr:

- U objektu SO 06, položka 45 nacenit 0.
- U objektu SO 13, položka 44 uvést také 0.

Dotaz č. 2:

Stanovuje oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jednoznačně rozsah díla? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Odpověď:

Ano, zadavatel má za to, že jím předložený soupis prací stanovuje rozsah díla jednoznačně, určitě a srozumitelně.

Dotaz č. 3:

Je zadávací soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr úplný a závazný?
Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Odpověď:

Zadávací dokumentace stanovuje, že předmět plnění je blíže specifikován v projektové dokumentaci, jejíž součástí jsou mj., oceněné soupisy prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Soupis prací je tak závazný, neboť je součástí zadávacích podmínek. Z ust. § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek se podává, že zadavatel je povinen poskytnout zadávací podmínky dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel má tak za to, že v tomto smyslu je předložený soupis prací úplný.

Dotaz č. 4:

Při provádění díla se může zjistit, že v zadávacím soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je chyba (projektant špatně spočítal výměru nebo zapomněl položku do soupisu zařadit) a že je nutno provést práce, které jsou zakresleny ve výkresech nebo uvedeny v textové části projektové dokumentace, ale nejsou uvedeny v zadávacím soupisu a tudíž nejsou započteny v nabídkové ceně.

Sdělí v tomto případě zadavatel dodavateli, že tuto chybu v zadávacím soupisu měl zjistit v době zpracování nabídky a že tyto práce a dodávky, které nejsou oceněny, má dodavatel provést na své náklady bez nároku na úhradu?

Odpověď:

Stejně jako v případě zhotovení stavby nemůže zhotovitel s jistotou tvrdit, že stavba je prostá skrytých vad, které se mnohdy projevují až plynutím času v rámci užívání, byť by žádné skryté vady mít neměla, nemůže zadavatel s jistotou tvrdit, že i projektová dokumentace je prostá skrytých vad. Vady projektové dokumentace, pokud na ně zhotovitel včas upozorní ve smyslu ujednání smlouvy, mohou být dodatečně projednány a oceněny dle článku 5 odst. 3 in fine smlouvy za splnění zákonných podmínek § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 5:

Předá zadavatel dodavateli výkresovou část projektové dokumentace stavby (DPS) ve formátu *.dwg s ohledem na nutnost zpracování projektové dokumentace skutečného provedení stavby v požadovaném formátu dodavatelem? - viz znění čl. 2/bod 2. c) návrhu SoD

Odpověď:

Výkresová část projektové dokumentace bude předána dle ujednání článku 3 odst. 3.1 smlouvy o dílo vítěznému uchazeči ve formátu dwg.

Dotaz č. 6

Dle čl. 2/bod 2. c) návrhu SoD má dodavatel předat zadavateli 3 tištěná vyhotovení projektové dokumentace skutečného provedení stavby, avšak v čl. 3/bod 3.1. návrhu SoD není uveden počet tištěných vyhotovení kompletní PD stavby, která předá zadavatel dodavateli.

Pokud zadavatel požaduje předání 3 sad PD skutečného provedení stavby, předá minimálně 3 sady kompletní PD stavby dodavateli tak, aby tento mohl požadavek zadavatele realizovat?

Odpověď:

Ano, předá.

Dotaz č. 7

Může zadavatel vysvětlit dodavateli, u jakých konkrétních technických zařízení požaduje návrh provozních řádů? - viz znění čl. 2/bod 2. j) návrhu SoD

Odpověď:

Výčet výkonů uvedený v návrhu smlouvy o dílo v článku 2 odst. 2 písm. a) až n) je nutno chápat jako demonstrativní, což je uvozeno větěm „Součástí provádění díla jsou zejména...“, ve smyslu ujednání článku 8 odst. 2 v rámci předání díla se jedná o takové dokumenty a doklady (rovněž demonstrativní výčet), které jsou nezbytné zejména pro vydání kolaudačního souhlasu, k řádnému užívání díla a jeho uvedení do trvalého provozu, nebo jsou nezbytné k naplnění souladu s právními předpisy, závaznými technickými normami, stavebním povolením či rozhodnutím orgánů veřejné správy.

Dotaz č. 8

Dle čl. 4/bod 3.1. návrhu SoD má dodavatel zkontrolovat mj. i výsledky výpočtů v PD stavby.

Dodavatel neodpovídá za výpočty projektanta, za ty si musí ručit projektant, potažmo statik. Nebo má zadavatel v tomto jiný názor?

Odpověď:

Dodavatel neodpovídá za výpočty projektanta, či statika. Ujednání ve smlouvě znamená vyjádření povinnosti zhotovitele, jakožto osoby odborné v postavení zhotovitele stavebního díla vyplývající z příslušných ustanovení právních předpisů např. ust. § 2594, odst. 1, zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Ostatně v navazujícím odst. 3.2. objednatel deklaruje, že *Kontrolou není dotčena odpovědnost objednatele, či projektanta za úplnost a správnost předané projektové dokumentace.*

Dotaz č. 9

Bude zadavatel a jím pověřené osoby připojovat své stanovisko k zápisům dodavatele ve stavebním deníku do 3 pracovních dnů? - viz znění čl. 4/bod 5.3. návrhu SoD

Odpověď:

Jak vyplývá z obsahu zadávací dokumentace, je zadávací řízení realizováno centrálním zadavatelem pro spolek Basketpoint Frýdek-Místek, z.s. jako pověřujícího a dotovaného zadavatele, který je objednatelem a investorem díla, tedy bude smluvní stranou vůči zhotoviteli díla a bude realizovat práva ze smlouvy, tzn., že bude prostřednictvím svých určených osob připojovat svá stanoviska k

zápisům dodavatele do stavebního deníku dle ujednání návrhu smlouvy o dílo v článku 4 odst. 5 in fine; smlouva lhůtu nestanoví, neboť se jedná o právo stavebníka nikoliv jeho povinnost.

Dotaz č. 10

Sdělí zadavatel dodavateli důvod, proč má dodavatel přebírat na sebe nebezpečí změny okolností? - viz znění čl. 5/bod 2. návrhu SoD

Toto ustanovení zakládá dle dodavatele jeho jednoznačné znevýhodnění vůči zadavateli, které způsobí dodavateli újmu a odporuje zásadě poctivého obchodního styku.

Navíc z toho dodavateli vyplývá jednoznačně snaha přesunout zodpovědnost za vady zadávací a projektové dokumentace vč. nákladů za jejich odstranění na zhotovitele stavby, což je jednoznačně **y rozporu** s příslušnými ustanoveními zákona č. 134/2016 Sb. a ustanovením čl. 4/ bod 3.2. návrhu SoD.

Odpověď:

Zadavatel v zadávací dokumentaci avizoval, že je zadávací řízení realizováno centrálním zadavatelem pro spolek Basketpoint Frýdek-Místek, z.s. jako pověřujícího a dotovaného zadavatele, který je objednatelem a investorem díla;

Z důvodu omezené výše dotací a dosud neobdržené dotace č. 3, jak se podává ze zadávací dokumentace článku I, z návrhu smlouvy o dílo článek 1 úvodní ustanovení, je tento požadavek na převzetí nebezpečí změny okolností zhotovitelem legitimní a nikoliv odporující zákonu či poctivému obchodnímu styku. Namítané ujednání článku 5 odst. 2 návrhu smlouvy v poslední větě citujeme - *Ujednáním uvedeným v předchozí větě není dotčena možnost postupovat v souladu s odst. 3.2 článku 5 této smlouvy- plynuje navazuje na ujednání, které řeší způsob oceňování více a méně prací.*

Uvedené podmínky jsou legitimní, zákonné a přiměřené, tzn. nejsou diskriminační a vyhoví testu dle rozsudku Nejvyššího správního č.j. 9 Afs 21/2013 – 39 ze dne 30. 4. 2014, který v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2013, č. j. 62 Af 48/2011 – 69 potvrdil, že *není na Úřadu, aby „hodnotil vhodnost, přiměřenost či vymahatelnost soukromoprávní podmínky stanovené zadavatelem, nejedná-li se o zjevný exces vyvolávající nemožnost plnění předmětu zakázky a nejde-li o pravidlo pro posuzování kvalifikace a samotného hodnocení nabídek, jež by muselo být předmětem posouzení z pohledu ZVZ.“* Dále soudy potvrdily výkladové pravidlo, že *„V případě, kdy není platnost či neplatnost určitého ujednání zcela jednoznačná, lze mít požadavek zadavatele na začlenění takového ujednání do nabídky za legitimní, neboť v případném sporu mu může být ku prospěchu, pokud se soud přikloní k platnosti takového ujednání.“*

Zadavateli je známo, že uvedené judikatorní závěry orgán dohledu aktivně přejímá i za právní úpravy stávajícího zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Naposledy např. v rozhodnutí ÚOHS pod č.j. ÚOHS-S0001/2018/VZ-06017/2018/531/Est

Dotaz č. 11

Proč chce zadavatel vícepráce ocenit pouze výší 80% sborníkových cen a nikoli 100% těchto cen a proč se **nemá vycházet z cenové úrovně platné v době provádění víceprací**? - viz znění čl. 5/bod 3.2 b) návrhu SoD

Proč je zpochybňována transparentnost ceníků požadavkem na 80% výší sborníkových cen? Sborníkové ceny uvedené ve standardizovaných cenících stavebních prací, dodávek a služeb jsou nesprávné, špatně nastavené, když zadavatel požaduje jejich snížení o 20%?

Dodavatel tímto smluvním ustanovením má zřejmě na vlastní náklady dotovat výstavbu, jelikož výše 80% sborníkových cen (a to aktuálních, natožpak neaktuálních vycházejících z ještě nižší cenové úrovně) je mimo realitu současné výše nákupních cen zboží, energií, materiálů vč. lidské práce a dalších činností.

Odpověď:

Zadavatel trvá na uvedeném znění článku 5 odst. 3.2 písm. b). Sborníkové ceníky RTS, ÚRS nejsou žádnými obecně závaznými ceníky stavebních prací a nepředstavují tedy ceníky stavebních prací stanovené právními předpisy, od kterých by se smluvní strany smlouvy o dílo na stavební práce (tedy objednatel a zhotovitel) nemohly odchýlit. Jedná se o ceníky zpracovávány komerčními subjekty (URS ÚRS PRAHA, a.s., se sídlem Praha 10, Pražská 18, PSČ 10200, IČ 47115645 nebo RTS a.s. se sídlem Lazaretní 13, Brno PSČ 615 00, IČ 25533843)

Uvedené podmínky jsou legitimní, zákonné a přiměřené, tzn. nejsou diskriminační a vyhoví testu dle rozsudku Nejvyššího správního č.j. 9 Afs 21/2013 – 39 ze dne 30. 4. 2014, který v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2013, č. j. 62 Af 48/2011 – 69 potvrdil, že **není na Úřadu, aby „hodnotil vhodnost, přiměřenost či vymahatelnost soukromoprávní podmínky stanovené zadavatelem, nejedná-li se o zjevný exces vyvolávající nemožnost plnění předmětu zakázky a nejde-li o pravidlo pro posuzování kvalifikace a samotného hodnocení nabídek, jež by muselo být předmětem posouzení z pohledu ZVZ.“** Dále soudy potvrdily výkladové pravidlo, že „V případě, kdy není platnost či neplatnost určitého ujednání zcela jednoznačná, lze mít požadavek zadavatele na začlenění takového ujednání do nabídky za legitimní, neboť v případném sporu mu může být ku prospěchu, pokud se soud přikloní k platnosti takového ujednání.“

Je výsadou zadavatele stanovit podmínky účasti v zadávacím řízení. Výsadou dodavatele je pak rozhodnutí o uzavření smlouvy, tj. svoboda smlouvu za těchto podmínek uzavřít či neuzavřít.

Dotaz č. 12

Mohl by zadavatel vysvětlit dodavateli, proč má být v soupisu prací uveden výrobce konkrétního dodaného výrobku? - viz znění čl. 6/bod 4. návrhu SoD

Odpověď:

Nemusí být uváděn výrobce, když z dokladů osvědčujících parametry a jakost materiálů a výrobků výrobce vyplýne.

Dotaz č. 13

Mohl by zadavatel vysvětlit dodavateli, proč má být součástí zjišťovacího protokolu soupis a kopie vážných listků a odkaz na doklady prokazující technické vlastnosti a jakost dodaných a účtovaných materiálů a výrobků? - viz znění čl. 6/bod 4. návrhu SoD

Vždyť zadavatel doklady prokazující technické vlastnosti a jakost dodaných a účtovaných materiálů a výrobků má k dispozici dle znění čl. 4/bod 6.2. návrhu SoD?

Kromě toho budou doklady předány v rámci přejímacího řízení díla stejně jako doklady o nakládání s odpady (viz čl. 8/bod 2. a 3. návrhu SoD), takže to dodavatel považuje za duplicitní požadavky.

Odpověď:

Pokud bude mít objednatel doklady osvědčující parametry a jakost materiálů a výrobků k dispozici již v průběhu výstavby, jak se podává z článku 4 odst. 6.2. smlouvy o dílo, pak při fakturaci dle článku 4 odst. 6.2. postačuje odkaz, že doklad byl již předán; to platí i o dokladech prokazujících likvidaci odpadů dle čl. 8 odst. 2.3. v rámci přejímacího řízení smlouvy.

Dotaz č. 14

Mohl by zadavatel dodavateli jednoznačně sdělit, co je „zařízení technologie“? - viz znění čl. 9/bod 1. návrhu SoD

Odpověď:

Článek 9. odst. 1 smlouvy znamená zařízení a technologie, tzn., chybí ve větě čárka.

Dotaz č. 15

Výrobci a dodavatelé poskytují u svých dodávek záruky s kratší dobou jak 60 měsíců, je to např. u ZTI, elektra-silnoproudu, elektra – slaboproudu, VZT, MaR, ÚT, sportovního vybavení atd..

Z jakého důvodu není sjednána záruka pro dodávky strojů, zařízení, technologie, předměty postupné spotřeby, mají záruku shodnou se zárukou poskytovanou výrobcem, v délce nejméně **24 měsíců**, kterou musí zhotovitel garantovat a to za předpokladu dodržení všech pravidel provozu a údržby ze strany objednatele. **Z dosavadní praxe vyplývá, že dodavatelé materiálů a výrobků poskytují záruční lhůtu v délce 24 měsíců a s požadavkem na delší záruku zvyšují úměrně cenu svých výrobků s poskytnutými roky záruky.**

Obdobný problém je s poskytnutou zárukou je u sadové úpravy? Odborné firmy rovněž neposkytují záruku 60 měsíců na vysázenou zeleň, sazenice stromů, keřů, květin atd.

Můžete zadavatel blíže vyjasnit danou disproporci v požadované záruce a opravit svůj požadavek doplněním záruky v délce 24 měsíců.

Odpověď:

Záruční doba na vysázenou zeleň se rozumí 24 měsíců.

Dotaz č. 16

Souhlasí zadavatel, že ještě před nástupem na odstranění vady, kterou zadavatel reklamoval neoprávněně a dodavatel ji neuznává, se smluvní strany dohodnou na výši nákladů za odstranění vady (nikoli dodatečně, až bude vada odstraněna)? – viz čl. 9/bod 6. návrhu smlouvy

Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Odpověď:

Ne, zhotovitel pochopitelně hradí náklady pouze v případě oprávněných reklamací, nicméně pořadí by mělo být takové, že zhotovitel, který je v prodlení, nejprve nahradí náklady a až pak se bude řešit a dokazovat, zda za vadu odpovídal, a pokud bude zjištěno, že neodpovídal, budou mu uhrazené náklady vráceny. Obchodní podmínky jsou v tomto smyslu stanoveny jednoznačně, určitě a srozumitelným způsobem

Dotaz č. 17

Upraví zadavatel ve smyslu svých odpovědí znění návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď:

S poukazem na shora uvedené odpovědi není důvod měnit návrh smlouvy. Pro úplnost všechny dotazy jsou polemikou občanskoprávní povahy, požadavky v návrhu smlouvy o dílo jsou legitimní, zákonné a přiměřené, tzn. nejsou diskriminační a vyhoví testu dle rozsudku Nejvyššího správního č.j. 9 Afs 21/2013 – 39 ze dne 30. 4. 2014, který v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2013, č. j. 62 Af 48/2011 – 69 potvrdil, že **není na Úřadu, aby „hodnotil vhodnost, přiměřenost či vymahatelnost soukromoprávní podmínky stanovené zadavatelem, nejedná-li se o zjevný excés vyvolávající nemožnost plnění předmětu zakázky a nejde-li o pravidlo pro posuzování kvalifikace a samotného hodnocení nabídek, jež by muselo být předmětem posouzení z pohledu ZVZ.“** Dále soudy potvrdily výkladové pravidlo, že **„V případě, kdy není platnost či neplatnost určitého ujednání zcela jednoznačná, lze mít požadavek zadavatele na začlenění takového ujednání do nabídky za legitimní, neboť v případném sporu mu může být ku prospěchu, pokud se soud přikloní k platnosti takového ujednání.“**

Zadavateli je známo, že uvedené judikatorní závěry orgán dohledu aktivně přejímá i za právní úpravy stávajícího zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Naposledy např. v rozhodnutí ÚOHS pod č.j. ÚOHS-S0001/2018/VZ-06017/2018/531/EST

Dotaz č. 18

obracím se na Vás s následujícím dotazem resp. žádostí o vysvětlení, upřesnění zadávacích podmínek předmětného výběrového řízení s názvem „**Basketpoint Frýdek Místek – sportovní hala pro děti a mládež**“.

Pro splnění technické kvalifikace požaduje zadavatel po uchazeči předložení 2 staveb (novostavba nebo rekonstrukce) stavby sportovní haly s minimálním rozsahem stavebních prací provedených dodavatelem ve výši 40 mil. Kč bez DPH/stavba a souběžně předložení dokladů k osobám stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího, kteří mají praktické zkušenosti s výstavbou nebo rekonstrukcí stavby sportovní haly, nebo stavby obdobné občanské vybavenosti pro sportovní nebo rekreační využití.

Ptáme se:

„Může uchazeč pro splnění výše požadovaných požadavků předložit např. realizaci staveb, které jsou vedeny jako herní centra?

Případně sportovní arény? Hokejové haly?

Typologicky a konstrukčně je plánovaná stavba halou, neuvažoval např. zadavatel o možnost předložení požadavku na splnění technické kvalifikace i např. z referencí průmyslových staveb (např. hal s administrativními vestavky)?

Zároveň požadavek na výši předložení dokladů ve výši 40 mil. Kč/ stavba se nám zdá jako nepřiměřený vzhledem k vypsání předpokládané hodnotě VZ a skutečnosti, že cena je nepřekročitelná. Zde se domníváme, že by v rámci větší transparentnosti mohl být požadavek na předložení dokladů ve výši 30 mil. Kč/ stavba a upřesnění o jaký typ předkládané reference se má konkrétně jednat. Požadavek jen na sportovní referenci, omezuje dle našeho názoru možnost předložit nabídku od více potencionálních uchazečů o realizaci díla. Navíc v požadavku předložení staveb jsou stavby sportovní, v požadavku na zkušenosti stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího jsou již tyto uvedené jako stavby pro občanskou vybavenost určenou pro rekreaci, sportovní využití.

Vzhledem k výše popsanému žádáme zadavatele o důkladnou revizi stávající požadované technické kvalifikace, neboť se domníváme, že současný požadavek je orientován jen jednostranně, úzce a vymezuje možnost předložení nabídek i ostatních případným uchazečům, kteří by ale technicky typ stavby byli bez problémů schopni realizovat...

Vnímáme, že vzhledem k typu plánované investice by se lépe jako požadavek technické kvalifikace hodilo slovní spojení „stavba občanské vybavenosti“. Žádáme tedy zadavatele ještě jednou o zvážení našeho podnětu.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na požadavku předložení 2 staveb (novostavba nebo rekonstrukce) stavby sportovní haly s minimálním rozsahem stavebních prací provedených dodavatelem ve výši 40 mil. Kč bez DPH/stavba za posledních 7 let před zahájením zadávacího řízení. Této definici může vyhovět uchazečem uváděna sportovní stavba typu sportovní arény nebo hokejové haly. Zadavatel si je vědom, že sportovní hala je typově budovou občanské vybavenosti ve smyslu § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Dotaz č. 19

V položkách slaboproudu je uvedena u některých položek doživotní záruka. Žádný výrobce takovou záruku neposkytuje. Prosíme proto o vymazání této poznámky u položek rozpočtu a uvedení záruky dle obchodního zákoníku.

Odpověď:

Zadavatel zveřejňuje nový soupis prací s výkazem výměr slaboproudu.

Mgr. Roman Šebesta
vedoucí OZVZ