



FRÝDEK≈MÍSTEK

Statutární město Frýdek-Místek
Magistrát města Frýdku-Místku
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbor zadávání veřejných zakázek
pracoviště Radniční 1148**

Váš dopis značka:

Ze dne:

Číslo jednací: MMFM 130051/2019

Spisová značka: 91.1.1

Vyřizuje: Ivo Sztwiertnia

Telefon: 558 609 292

E-mail: Sztwiertnia.ivo@frydekmostek.cz

Datum: 22.08.2019

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK

Číslo VZ: **P19V00000122**

Název VZ: **Frýdek-Místek - odkanalizování místních částí Chlebovice, Skalice, Zelinkovice a Lysůvky**

Druh VZ: **nadlimitní zakázka na stavební práce**

Dotaz č. 1:

1) Žádáme zadavatele o objasnění čl. 3 odst. 2 smlouvy o dílo, ve kterém se uvádí.

"Zhotovitel je povinen dokončit a předat dílo objednateli ve lhůtě 20 (8,17) měsíců od předání a převzetí staveniště (předpoklad předání staveniště duben 2020)."

V uvedeném odstavci smlouvy je doba dokončení díla, ale výkladem i zahájení, závislá na době předání staveniště od zadavatele, objednatele. Účastníci tak v tuto dobu neví, kdy k předání staveniště dojde, ale hlavně, nemohou jej ovlivnit. Předání staveniště je závislé výhradně na jednání zadavatele, přičemž by k němu ani teoreticky nemuselo dojít. Na druhou stranu účastníci nemají představu, jak dlouho musí být nad rámec zadávací lhůty svou nabídkou, kapacitami vázáni, teoreticky na dobu neurčitou. Dovolujeme si tak zadavatele požádat o maximální časové ukotvení, kdy k zahájení díla dojde, případně po jaké době by mohl zhotovitel odstoupit, pokud by mu nebylo staveniště v určité době předáno. Jako alternativu si dovolujeme navrhnout vázat dokončení díla x měsíců od účinnosti smlouvy, tedy ke lhůtě pro dokončení díla v délkách dle částí 8, 17 či 20 měsíců připočítat dobu pro přípravné práce s tím, že v rámci součinnosti poskytnete objednatel v době pro přípravné práce staveniště.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedeném ujednání. Zadavatel objasňuje, že v žádném případě nehodlá zdržovat počátek zahájení stavebních prací. Jelikož se jedná o liniovou stavbu, která pokrývá různé pozemky v katastrálním území, nelze staveniště jen tak definovat. Za tím účelem proto stanovil zadavatel lhůtu 90 měsíců od účinnosti smlouvy, po kterou je zhotovitel povinen provést přípravné práce, jak jsou definovány ve článku 3 odst. 1 smlouvy o dílo (průzkumné práce v rozsahu dle soupisu prací, zpracování realizační/dílečské dokumentace, návrh ploch určených pro zařízení staveniště a deponií zemin, návrh koncepce zajištění zachování dopravní obslužnosti po

dobu provádění stavby, příp. návrh obslužných tras apod.), to vše pak zkoordinoval a nastavil tomu svůj harmonogram prací. Zadavatel předpokládá, že i přípravné práce bude zhotovitel z povahy věci a charakteru stavby vykonávat v terénu, a proto nechává zhotoviteli dostatečnou dobu na tyto práce, jež mají být završeny zpracováním harmonogramu stavebních prací. Poté bude vyzván zhotovitel k převzetí staveniště, od jehož předání bude počítána lhůta pro vlastní provedení stavby (zahájení stavebních prací), která je nastavena úměrně rozsahu a složitosti na jednotlivé části v délce 20 měsíců u části Skalce, 17 měsíců u části Chlebovice, a 8 měsíců u části Zelinkovice, Lysůvky. Zadavatel tedy počítá s tím a poskytne v rámci součinnosti staveniště pro výkon přípravných prací ode dne účinnosti smlouvy. Pro počátek lhůty pro zahájení stavebních prací však učiní výzvu k převzetí staveniště, jak uvádí smlouva, po provedení přípravných prací.

Dotaz č. 2:

Dále žádáme zadavatele o objasnění čl. 9 odst. 2 smlouvy o dílo, ve kterém je v jeho druhé části uvedeno:

"Projevili se vada v průběhu 6 měsíců ode dne uvedení do provozu, tzn. ode dne kolaudace stavby, má se zato, že dílo bylo vadné již při převzetí."

S ohledem na skutečnost, že zhotovitel nezajišťuje kolaudaci díla, žádáme zadavatele o vyjasnění, kdy nejpozději bude uplatněna uvedená domněnka, že "dílo bylo vadné již při převzetí". Zhotovitel kolaudaci díla nezajišťuje, není schopen jakkoli ovlivnit, čímž se tak může stát, že tato skutečnost nastane až několik let od předání díla, pokud vůbec. Stanovení takové domněnky považujeme min. za nekorektní, neurčitě a po zhotoviteli je nelze spravedlivě vymáhat. Pokud už je zadavatelovým požadavkem zakotvení domněnky existence vad ke dni předání díla v určité době ještě po jeho předání, pak je tento požadavek zcela jistě řešitelný tím způsobem, že počátek lhůty 6 měsíců bude vázána na předání díla a nikoli na kolaudaci stavby.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na uvedeném ujednání. Pro úplnost uvádí, že nehodlá v žádném případě činit prodlevy s kolaudací stavby. Zadavatel sděluje, že kolaudační rozhodnutí/souhlas zajišťuje sice objednatel sám (v daném případě prostřednictvím TDS), nicméně bez spolupůsobení zhotovitele se neobejde, a to zejména v dodání dokladů a dokumentů nezbytných a potřebných ke kolaudaci díla, jež budou předkládány v rámci předání a převzetí díla za účasti zhotovitele –viz článek 8 odst. 2 smlouvy o dílo (certifikáty, revizních zprávy, protokoly o zkouškách, prohlášení o shodě, geodetické zaměření a dalších dokumentů). Z ujednání v článku 9 odst. 3 smlouvy vyplývá, **že záruční doba začíná běžet dnem převzetí dokončeného díla objednatelem.** Pokud by zadavatel z jakéhokoliv důvodu stavbu nezkolaudoval po dobu záruční doby, jak tazatel polemizuje, pak by se ujednání zakládající vyvratitelnou domněnku o existenci vad díla vyšších najevo v průběhu 6 měsíců od kolaudace ani neuplatnila. Pokud se přece jen uplatní tato domněnka, pak vždy v průběhu smluvené záruční lhůty, přičemž zhotovitel se vždy může účinně bránit, že za vadu neodpovídá, což se v praxi i děje. Ze soukromoprávního hlediska se jedná tedy o dovolené ujednání. Zadavatel považuje ujednání za legitimní, zákonné a přiměřené, které vyhoví testu dle rozsudku Nejvyššího správního č.j. 9 Afs 21/2013 – 39 ze dne 30. 4. 2014, který v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2013, č. j. 62 Af 48/2011 – 69 potvrdil, že není na Úřadu, aby „hodnotil vhodnost, přiměřenost či vymahatelnost soukromoprávní podmínky stanovené zadavatelem, nejedná-li se o zjevný exces vyvolávající nemožnost plnění předmětu zakázky a nejde-li o pravidlo pro posuzování kvalifikace a samotného hodnocení nabídek, jež by muselo být předmětem posouzení z pohledu ZVZ.“ Dále soudy potvrdily výkladové pravidlo, že „V případě, kdy není platnost či neplatnost určitého ujednání zcela jednoznačná, lze mít požadavek zadavatele na začlenění takového ujednání do nabídky za legitimní, neboť v případném sporu mu může být ku prospěchu, pokud se soud přikloní k platnosti takového ujednání.“

Dotaz č. 3:

V rámci kvalifikace zadavatel požaduje :

Pro část 1 – kanalizace SKALICE

a) seznamu obdobných nejvýznamnějších stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let. Za nejvýznamnější ze stavebních prací provedených dodavatelem se s ohledem na předmět veřejné zakázky dle zadávacích podmínek považuje provedení stavebních prací spočívající ve výstavbě/rekonstrukci splaškových či jednotných kanalizací pro veřejnou potřebu (dále jen „obecní kanalizace“);

b) osvědčení objednatelů pro minimálně 2 zakázky v min. finančním rozsahu 70 mil. Kč bez DPH/stavba, jejichž předmětem plnění byla výstavba/rekonstrukce obecní kanalizace a současně minimálně 1 z těchto zakázek musí obsahovat gravitační kanalizaci v minimální délce 7 000 m a minimálně 3 čerpací stanice (ČS) odpadních vod.

Dotaz :

Požadavky zadavatele na to, aby určité dílčí požadavky (gravitační kanalizaci v minimální délce 7 000 m a minimálně 3 čerpací stanice (ČS) odpadních vod) byly součástí téže stavby, nemá zákonnou oporu. Jejich provádění je možné na jakékoliv stavbě a nikoliv jen na té jedné stavbě. Na jakékoliv stavbě, kde dodavatel prováděl výstavbu gravitační kanalizaci v minimální délce 7 000 m a na jiné minimálně 3 čerpací stanice (ČS) odpadních vod., získal dostatečné zkušenosti s realizací takových staveb, ale nemůže je pro prokázání technické kvalifikace použít, protože neodpovídají přesně vymezeným požadavkům zadavatele. Věcně je tedy dodavatel schopen prokázat požadované lidské zdroje, technické zdroje nebo odborné schopnosti a zkušenosti nezbytné pro plnění veřejné zakázky, ale nemůže je použít, neboť takové nebyly součástí požadované stavební práce. Proto takový požadavek pokládá tazatel za nedůvodný.

Upraví zadavatel v části 11.1. PROKÁZÁNÍ SPLNĚNÍ TECHNICKÉ KVALIFIKACE limit pro splnění technické kvalifikace a stanoví novou přiměřenou úroveň požadavků na splnění kvalifikace dodavateli a současně s touto úpravou přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek v zadávacím řízení ?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel dotazu rozumí, avšak trvá na nastavených kvalifikačních kritériích, neboť dle názoru zadavatele odpovídají dikci ust. § 73 odst. 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, z něhož se podává, že **Pokud zadavatel požaduje prokázání technické kvalifikace, musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit, která kritéria technické kvalifikace požaduje a minimální úroveň pro jejich splnění.** Nastavení požadavků na technickou kvalifikaci tak dle zadavatele je opodstatněné právě povahou, rozsahem a složitostí realizované stavby, jak je definovaná v podkladové projektové dokumentaci. Pokud dodavatel disponuje referencemi samostatně na dílčí stavební objekty kanalizace, jako jsou čerpací stanice nebo gravitační kanalizace, neprokazuje to dle názoru zadavatele zkušenost stejným způsobem jako reference na stavbu kanalizace zahrnující zmíněné stavební objekty v jedné stavbě. Atomizace referencí, jak navrhuje tazatel, dle názoru zadavatele ve svém důsledku popírá smysl a oprávnění zadavatele nastavit minimální úroveň technické kvalifikace – referenční stavby.

Mgr. Roman Šebesta

vedoucí odboru zadávání veřejných zakázek